

АНАЛИЗ АСПЕКТОВ ВЛИЯНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПРОДУКТА НА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ САМОРАЗВИТИЕ ПЕДАГОГОВ

Представленные результаты получены в ходе систематических бесед с педагогами, наблюдений за реализацией образовательной деятельности, на основе анализа «Дорожной карты участника ОЭР», разработанных в рамках реализации инновационной деятельности для творческой команды педагогов ДОУ, анкеты «Оценка эффективности стиля педагогического общения», предложенной Ю. Вьюнковой.

Участниками ОЭР выступили 9 воспитателей ДОУ № 20 Красногвардейского района, имеющих высшую квалификационную категорию.

В процессе реализации ОЭР по теме «Определение взаимосвязи готовности детей к обучению в школе и их самооценки в условиях образовательной организации, реализующей программы дошкольного образования» была разработана и внедрена воспитательная практика. Данный инновационный продукт представляет собой самодостаточное сочетание материалов, обеспечивающих систему сопровождения старших дошкольников в процессе обогащения их социального опыта и личностного продвижения на пороге школы. Воспитательная практика состоит из трех взаимосвязанных частей:

- 1) Методических рекомендаций для педагогов и родителей;
- 2) Фото и видео материалы
- 3) Интерактивная поддержка – группа ВКонтакте

Анализ влияния инновационного продукта проводился на начальном этапе (сентябрь 2020г.), в конце второго (июнь 2022г.) и третьего этапов (июль 2023г.) опытно-экспериментальной работы.

В качестве аспектов профессионального саморазвития педагогов под влиянием внедрения инновационного продукта рассматривались:

- Исследовательские умения;
- Умение организовывать развивающее взаимодействие с воспитанниками и их семьями;
- Умения гибко планировать образовательную деятельность;
- Рефлексивные умения.

Проведенный на начальном этапе ОЭР (сентябрь 2020г.) анализ инновационной готовности педагогов позволил выделить ряд общих существенных дефицитов по всем аспектам профессионального развития:

✓ Низкая мотивация воспитателей к внедрению исследовательской позиции в свою каждодневную практику, постановке исследовательских задач и выдвижению гипотез по теме ОЭР;

✓ Недостаточный уровень владения понятиями в рамках ОЭР, методическим инструментарием диагностики и развития самооценки;

✓ Трудности использования включенного непрерывного наблюдения как основного исследовательского инструмента воспитателя, нехватка опыта в самостоятельном определении задач наблюдения – выделении проявлений определенного образовательного результата;

✓ Доминирование парадигмы оценивания знаний, умений и навыков воспитанников, а не шагов в развитии их способностей;

✓ Недостаточное использование ресурсов для формирования социально-личностного аспекта готовности воспитанников к школе, для обогащения представлений детей о самом себе;

✓ Трудности в реализации умения использовать методы и средства количественного и качественного анализа данных наблюдения, учитывать их в развивающей работе с детьми;

✓ Неготовность (страх) воспитателей к гибкому планированию образовательной деятельности с учетом интересов и выборов самих детей, гибкой смене педагогических позиций – от традиционной позиции опытного, знающего, разъясняющего к равноправному участнику детских обсуждений или «затрудняющемуся» взрослому, когда ребенок может проявить свою активность;

✓ Изначально слабая вера в познавательный, коммуникативный, регуляторный, инициативный потенциал воспитанников, ожидание от них правильных действий, реакций, ответов, трудности восприятия ошибок и дефицитов в развитии детей как «точек роста» и основы для построения развивающего взаимодействия, ограничение условий для проявления и развития детской инициативы;

✓ Трудности выхода за пределы традиционных тем и форм сотрудничества с семьями воспитанников, неготовность идти от запроса родителей;

✓ Трудности подготовки материала для трансляции опыта инновационной деятельности (подготовка публикаций, выступления на семинарах и конференциях);

✓ Неготовность принимать позицию «ученика», тенденция к завышению своих реальных профессиональных умений, страх допускать ошибки, что-то не знать и не уметь;

✓ Нехватка опыта профессиональной саморефлексии, трудности при необходимости анализировать собственные профессиональные преимущества, возможности и дефициты, причины,двигающие инновационный потенциал и препятствующие профессиональному самосовершенствованию.

Анализ чек-листа «Самоанализ» (см. «Дорожную карту участника ОЭР») показал, что на начальном этапе ОЭР у большинства педагогов преобладал критический уровень по всем значимым аспектам инновационной готовности.

Таблица 1

Количественные показатели уровня инновационной готовности педагогов

на начальном этапе ОЭР (сентябрь 2020г.), n=9, %

№ п/п	Аспекты профессионального саморазвития педагогов	Критический (низкий) уровень (1-3 балла)	Оптимальный (средний) уровень (4-7 баллов)	Продвинутый (высокий) уровень (8-10 баллов)
1	Исследовательские умения			
1.1	Владею понятиями, знакома с методической литературой по теме ОЭР	66,7	33,3	0
1.2	Умею формулировать исследовательские задачи по теме ОЭР	77,8	22,2	0
1.3	Владею методами изучения самооценки и личностных качеств старшего дошкольника	77,8	22,2	0
1.4	Признаю ценность, владею и систематически использую в своей практике включенное наблюдение	55,6	44,4	0
1.5	Умею выдвигать и проверять гипотезы, создавая разные диагностические ситуации	77,8	22,2	0
1.6	Умею анализировать полученные в ходе наблюдения данные, формулировать выводы, рекомендации	77,8	22,2	0
1.7	Я готова транслировать свой опыт работы по теме ОЭР	77,8	22,2	0
<i>Среднее значение</i>		73	26,9	0
2	Умение организовывать развивающее взаимодействие			
2.1	Учитываю результаты диагностики в развивающей работе с детьми	77,8	22,2	0
2.2	Владею разными способами педагогического оценивания	66,7	33,3	0
2.3	Понимаю разницу между «похвалой» и «позитивной обратной связью» (ПОС) и использую ПОС во взаимодействии с детьми, коллегами, родителями	44,4	55,6	0
2.4	При организации развивающего взаимодействия с детьми использую 3 педагогические позиции («опытный», «партнер», «опекаемый»)	44,4	55,6	0
2.5	Активно внедряю педагогические технологии социализации и поддержки позитивной самооценки	66,7	33,3	0

2.6	Воспринимаю детей, их возможности и затруднения через призму поддержки их самооценки, развития познавательных, коммуникативных и регуляторных способностей и инициативности	66,7	33,3	0
2.7	Во работе с родителями использую разные формы взаимодействия по тематике ОЭР	77,8	22,2	0
<i>Среднее значение</i>		63,5	36,5	0
3	Умение гибко планировать образовательную деятельность			
3.1	Я умею гибко планировать образовательную деятельность с опорой на актуальные потребности, интересы, возможности и затруднения воспитанников	66,7	33,3	0
3.2	Для меня очевидно, гибкость планирования образовательных ситуаций во многом определяется реализацией педагогом исследовательской функции	55,6	44,4	0
<i>Среднее значение</i>		61,2	38,9	0
4	Рефлексивные умения			
4.1	Считаю себя «педагогом-исследователем»	77,8	22,2	0
4.2	Умею брать на себя позицию «УЧЕНИКА», весь материал ОЭР «пропускаю через себя»	77,8	22,2	0
4.3	Любую ситуацию, проблему, возникающую в ежедневной практике, воспринимаю как свою педагогическую задачу	66,7	33,3	0
4.4	Умею видеть свои достижения и трудности, определять конкретные задачи и план для личностного и профессионального саморазвития	66,7	33,3	0
<i>Среднее значение</i>		72,3	27,8	0
<i>Среднее значение по всем аспектам</i>		67,5	32,6	0

Таким образом, в начале ОЭР большинство педагогов (67,5%) не были знакомы с понятием «самооценки» и ее структурными компонентами. Воспитатели выражали серьезные затруднения в постановке исследовательских задач. Не ориентировались в особенностях проведения

включенного наблюдения за детьми, тем более в анализе и интерпретации полученных результатов.

В большей степени педагоги сталкивались с непониманием содержания деятельности педагога в рамках инновационной деятельности. Они были не готовы реализовывать каждодневную образовательную деятельность в роли «педагогов-исследователей», воспринимали каждодневную педагогическую рутину и инновационную деятельность по теме ОЭР как два параллельных процесса. Выполнение предлагаемых заданий вызывало у них трудности, требовало многократных разъяснений.

Воспитатели нуждались в детальном пошаговом алгоритме, образцах осуществления профессиональных действий не только в применении метода педагогического наблюдения для выявления индивидуальных личностных качеств и особенностей самооценки, развития познавательных коммуникативных, регуляторных способностей и инициативности детей, но и при переходе от контролирующего к развивающему взаимодействию с детьми.

Педагоги не понимали разницу между позитивной обратной связью, одобрением и похвалой, адресованных воспитанникам, слабо владели сменяющимися позициями педагогического взаимодействия – от традиционной позиции опытного, знающего, разъясняющего к равноправному участнику детских обсуждений или «затрудняющемуся» взрослому, когда ребенок может проявить свою активность. Затруднялись в определении содержательных основ технологий позитивной социализации и их применении в педагогическом процессе.

При этом анализ анкет «Оценка эффективности стиля педагогического общения» (Ю. Вьюнкова), показал наличие у 45% воспитателей высокого уровня эффективности педагогического общения с детьми, предполагающего владение условиями организации образовательного процесса, направленного на поддержку и развитие личностного потенциала воспитанников, оптимальный учет в своей работе индивидуальных особенностей каждого ребенка, умение стимулировать развитие детского коллектива в целом. Предлагаемые рекомендации порефлексировать, подумать, не является ли мнение о себе следствием завышенной самооценки, неготовностью увидеть и принять наличие дефицитов в своей профессиональной деятельности, не вызвали у данной группы педагогов сомнений. 55% воспитателей продемонстрировали, с одной стороны, достаточную осознанность основных условий, обеспечивающих систему сопровождения старших дошкольников в процессе обогащения их социального опыта и личностного продвижения на пороге школы, с другой стороны, неготовность анализировать причины собственных затруднений для их реализации в каждодневной практике. Авторитарной и опекаемой позиции в организации непосредственного общения с детьми ее было выявлено ни у одного педагога.

Полученные результаты указывали на острую необходимость в продуманной организации методического сопровождения инновационной деятельности педагогов на всех этапах ОЭР.

Опора на исследования в области андрагогики, хьютагогики, а также собственные наблюдения позволили определить ключевые условия для взаимодействия методических руководителей и творческой команды педагогов, участников ОЭР, для восполнения выявленных педагогических дефицитов:

- Создавать благоприятную атмосферу, обеспечивающую психологическую защищенность, способствующую готовности свободно высказывать свое мнение в любой ситуации, помогающую самоутверждению, укрепляющую веру в свои силы, в реализацию своих возможностей;

- Ориентироваться на запрос, образовательные потребности, опыт, на ресурсы и ограничения, не недостающие компетенции и обеспечивать постоянную обратную связь, чтобы взрослый уходил от оценки «правильно/неправильно», не боялся ошибок, мог постоянно чувствовать поддержку и свое продвижение;

- Сразу внедрять новый опыт в образовательный процесс, чтобы происходило постоянное обновление, расширение методического арсенала и его доработка под конкретные образовательные цели и условия (активные методы обучения);

- Поддерживать событийную общность и командную работу, в которой ценна атмосфера партнерства, взаимопомощи, и коллегами востребован личный опыт каждого;

- Содействовать ценностному проживанию опыта через саморефлексию.

На первом, мотивационно–организационном, этапе сопровождения участников ОЭР, когда мотивация к реализации исследовательской деятельности была крайне неустойчивая и зависимая, методические руководители выполняли роль «экспертов» – постоянно напоминали и обосновывали ценность участия в инновационной деятельности, давали четкие инструкции и алгоритмы исследовательских действий, постоянно актуализировали установку на саморазвитие.

Особое внимание на этом этапе уделялось совместному с педагогами теоретическому анализу ключевых понятий по теме экспериментальной деятельности, внедрению метода включенного наблюдения в практику, определению задач и параметров наблюдения, выдвижению и проверке исследовательских гипотез в ходе создания диагностических ситуаций для педагогического оценивания, поиску вариантов действий (подходов, технологий) для создания развивающих ситуаций и запланированного образовательного результата по теме ОЭР, разработке карт наблюдения, их апробированию и плановому систематическому использованию в образовательной деятельности, поиску удобных способов фиксации данных наблюдения (в виде планшетов, таблиц, записных книжек и пр.), внедрению пошагового алгоритма количественно–качественного анализа данных наблюдения, разработке опросников для родителей по выявлению актуальных запросов для сотрудничества, поиску интерактивных форм для привлечения

внимания родителей к социально-личностному аспекту подготовки детей к школе, вовлечению семей в единое образовательное пространство, ведению систематических рефлексивных кругов и заполнению «Дорожных карт участников ОЭР».

Постоянное отслеживание динамики мотивации педагогов в ходе реализации первого, мотивационно–организационного, этапа позволяло методическим руководителям перейти в начале второго, содержательно–деятельностного, этапа от позиции «эксперта» к «мотиватору». Это было связано в первую очередь с тем, что у 77,8 % педагогов начала падать мотивация по причине включения когнитивного сопротивления. В систематических беседах воспитатели отмечали, что, хотя и сложились представления о разных проявлениях самооценки и значимых личностных качеств у детей на пороге школы, появился опыт оценивать и анализировать особенности социально-личностной готовности к школе в различных образовательных ситуациях, тем не менее сохранялись большие трудности в реализации систематического наблюдения, определения приоритетов при планировании, выделении времени для проведения наблюдения, фиксации и анализа полученных данных.

В связи с этим функция «мотиватора» методических руководителей и коллег (32,6%) с высокой и устойчивой мотивацией заключались в том, чтобы фокусировать внимание на целях и результатах участия в инновационной деятельности, помогать в организации исследовательской деятельности, обеспечивать постоянную позитивную обратную связь, поддерживать профессиональную саморефлексию.

В ходе второго, содержательно-деятельностного, этапа ОЭР педагогам предстояло совместно систематизировать имеющийся методический материал (технологии позитивной социализации), собственный педагогический опыт по поддержке и развитию значимых личностных качеств и самооценки детей на пороге школы, разрабатывать и внедрять инновационный продукт, вовлекать родителей в единое образовательное пространство.

Ключевым моментом в реализации инновационной деятельности явился процесс апробации разработанного творческой командой педагогов «Дня детской инициативы». ДДИ родился на основе карт наблюдения и был изначально задуман как инструмент для запуска саморефлексии у детей и одновременно являлся инструментом для развития у педагогов умения реализовывать включенное непрерывное наблюдение и развивающий диалог. Работа с детьми в рамках ДДИ проводилась один раз в неделю с использованием технологии развивающего диалога и коммуникативных игр, но этим не ограничивалась. В течении недели по теме раздела создавались специальные образовательные ситуации самопознания в свободной и организованной деятельности детей, организовывалось пространство детских

инициатив и интересов. По итогам недели проводился рефлексивный круг и представлялись продукты ДДИ.

Не смотря на наличие сохранявшегося у участников ОЭР когнитивного сопротивления, постепенное внедрение ДДИ в образовательный процесс, технологий позитивной социализации, поддержки инициативы и интересов детей, позволило педагогам изменить свои убеждения, развить умения гибкого планирования, увидеть большие возможности и достижения детей, поверить в их огромный потенциал к развитию. Таким образом, сложности и одновременно преимущества использования «ДДИ» педагогом заключалась в том, что при взаимодействии с детьми необходима была гибкая смена педагогических позиций – от традиционной позиции опытного, знающего, разъясняющего к равноправному участнику детских обсуждений или «затрудняющемуся» взрослому, когда ребенок мог проявлять свою активность.

Параллельно проводилась работа педагогов с родителями в формате «Родительского клуба» и интерактивной поддержки группы в Вконтакте. Появление группы в ВКонтакте открыло дополнительные возможности для диссеминации опыта работы педагогов.

По завершению второго года ОЭР (июнь 2022г.) педагогам было предложено повторно заполнить чек–лист «Самоанализ», включенный в «Дорожную карту участников ОЭР». Анализ ответов показал у всех участников наличие продвижения по всем значимым аспектам профессионального развития в ходе реализации инновационного продукта. Шаги продвижения по содержательным и деятельностным проявлениям различались: у 55,6% педагогов шаг составлял от 1,1 до 2,1 единиц (ср.зн.), у 44,4% – от 2,7 до 3,4 единиц (ср.зн.).

Таблица 2

Количественные показатели уровня инновационной готовности педагогов в конце второго этапа ОЭР (июнь 2022г.), n=9, %

№ п/п	Аспекты профессионального саморазвития педагогов	Критический (низкий) уровень (1-3 балла)	Оптимальный (средний) уровень (4-7 баллов)	Продвинутый (высокий) уровень (8-10 баллов)
1	Исследовательские умения			
1.1	Владею понятиями, знакома с методической литературой по теме ОЭР	0	77,8	22,2
1.2	Умею формулировать исследовательские задачи по теме ОЭР	0	77,8	22,2
1.3	Владею методами изучения самооценки и личностных качеств старшего дошкольника	0	77,8	22,2

1.4	Признаю ценность, владею и систематически использую в своей практике включенное наблюдение	22,2	55,6	22,2
1.5	Умею выдвигать и проверять гипотезы, создавая разные диагностические ситуации	0	77,8	22,2
1.6	Умею анализировать полученные в ходе наблюдения данные, формулировать выводы, рекомендации	11,1	66,7	22,2
1.7	Я готова транслировать свой опыт работы по теме ОЭР	33,3	55,6	11,1
Среднее значение		9,5	69,9	20,6
2	Умение организовывать развивающее взаимодействие			
2.1	Учитываю результаты диагностики в развивающей работе с детьми	11,1	66,7	22,2
2.2	Владею разными способами педагогического оценивания	0	66,7	33,3
2.3	Понимаю разницу между «похвалой» и «позитивной обратной связью» (ПОС) и использую ПОС во взаимодействии с детьми, коллегами, родителями	0	66,7	33,3
2.4	При организации развивающего взаимодействия с детьми использую 3 педагогические позиции («опытный», «партнер», «опекаемый»)	0	66,7	33,3
2.5	Активно внедряю педагогические технологии социализации и поддержки позитивной самооценки	0	66,7	33,3
2.6	Воспринимаю детей, их возможности и затруднения через призму поддержки их самооценки, развития познавательных, коммуникативных и регуляторных способностей и инициативности	0	66,7	33,3
2.7	Во работе с родителями использую разные формы взаимодействия по тематике ОЭР	0	55,6	44,4
Среднее значение		1,6	65,1	33,3
3	Умение гибко планировать образовательную деятельность			
3.1	Я умею гибко планировать образовательную деятельность с опорой на актуальные потребности,	0	66,7	33,3

	интересы, возможности и затруднения воспитанников			
3.2	Для меня очевидно, гибкость планирования образовательных ситуаций во многом определяется реализацией педагогом исследовательской функции	0	66,7	33,3
<i>Среднее значение</i>		0	66,7	33,3
4	Рефлексивные умения			
4.1	Считаю себя «педагогом-исследователем»	33,3	33,3	33,4
4.2	Умею брать на себя позицию «УЧЕНИКА», весь материал ОЭР «пропускаю через себя»	22,2	44,4	33,4
4.3	Любую ситуацию, проблему, возникающую в ежедневной практике, воспринимаю как свою педагогическую задачу	0	55,6	33,4
4.4	Умею видеть свои достижения и трудности, определять конкретные задачи и план для личностного и профессионального саморазвития	0	55,6	33,4
<i>Среднее значение</i>		13,9	47,2	33,4
<i>Среднее значение по всем аспектам</i>		6,3	62,2	30,2

Картина заметно изменилась по всем значимым аспектам профессионального саморазвития педагогов. Критический уровень отмечался в единичных случаях (6,3%): у отдельных педагогов сохранялись трудности внедрения метода наблюдения в практику, анализа данных наблюдения и их учета в развивающей работе с детьми. Их общее продвижение было очевидным, но им было трудно принять на себя роль исследователя и внедрить в свою практику инновационные продукты, сохранялось когнитивное сопротивление.

Большинство педагогов к концу второго этапа уверенно демонстрировали оптимальный (62,2%) и продвинутый (30,2%) уровень инновационной готовности, успешно преодолели когнитивное сопротивление увидели связь собственных результатов и достижений воспитанников благодаря позиции диалогичности, партнерского взаимодействия, проблемности, рефлексивности, поддержки инициативы и интересов детей. В результате педагоги перешли на новый этап мотивации к саморазвитию – у них появилась вовлеченность в опытно-экспериментальную работу. Воспитатели отмечали в качестве мотивации участия в инновационной

деятельности самообразование, стремление к профессиональному росту. Наблюдения за детьми и реализация технологий позитивной социализации обеспечило их в конце учебного года интересным исследовательским материалом, который они готовы обсуждать в педагогическом сообществе, обобщать и представлять в качестве продукта или публикации. Из этой группы педагогов 22,2% (2 человека), обозначили свою уверенность в реализации содержания инновационной деятельности и высказали готовность к наставничеству, стремление к оказанию методического сопровождения других педагогов.

Таким образом, общим результатом к концу второго этапа ОЭР выступила стабильная готовность педагогов анализировать свои трудности, улучшать качество образовательного процесса путем внедрения инновационного продукта, продолжать придумывать и внедрять новые идеи поддержки самооценки и инициативы детей, самим создавать творческое пространство и давать себе время фокусироваться на возникающих педагогических задачах инновационной деятельности.

На третьем, оценочно–рефлексивном, этапе педагоги продолжили внедрять инновационный продукт в полном объеме, анализировать результаты, достижения, рефлексировать, определять дальнейшие перспективы, транслировать свой опыт. Основная функция методических руководителей заключалась в том, чтобы содействовать внедрению инновационного опыта в практическую деятельность, оказывать помощь в нахождении оптимальных решений; добавлять интересный, дополнительный и более сложный материал, собирать инициативы по улучшению деятельности и новым продуктам; предоставлять больше самостоятельности и содействовать обмену опытом, взаимной обратной связи и взаимоподдержки в ходе разнообразных форм активного взаимодействия.

По завершению третьего года ОЭР (июнь 2023г.) педагогам было предложено в очередной раз заполнить чек–лист «Самоанализ», включенный в «Дорожную карту участников ОЭР». Анализ ответов показал у всех участников наличие стабильного продвижения в профессиональном саморазвитии в ходе реализации инновационного продукта от оптимального до продвинутого уровня. Шаги продвижения по содержательным и деятельностным аспектам саморазвития в среднем колебались от 2 до 4 единиц.

Таблица 2

Количественные показатели уровня инновационной готовности педагогов в конце третьего этапа ОЭР (июнь 2023г.), n=9, %

№ п/п	Аспекты профессионального саморазвития педагогов	Критический (низкий) уровень (1-3 балла)	Оптимальный (средний) уровень (4-7 баллов)	Продвинутый (высокий) уровень (8-10 баллов)
-------	--	--	--	---

1	Исследовательские умения			
1.1	Владею понятиями, знакома с методической литературой по теме ОЭР	0	0	100
1.2	Умею формулировать исследовательские задачи по теме ОЭР	0	22,2	77,8
1.3	Владею методами изучения самооценки и личностных качеств старшего дошкольника	0	0	9
1.4	Признаю ценность, владею и систематически использую в своей практике включенное наблюдение	0	22,2	77,8
1.5	Умею выдвигать и проверять гипотезы, создавая разные диагностические ситуации	0	33,3	66,7
1.6	Умею анализировать полученные в ходе наблюдения данные, формулировать выводы, рекомендации	0	0	100
1.7	Я готова транслировать свой опыт работы по теме ОЭР	0	22,2	77,8
<i>Среднее значение</i>		0	14,3	72,7
2	Умение организовывать развивающее взаимодействие			
2.1	Учитываю результаты диагностики в развивающей работе с детьми	0	22,2	77,8
2.2	Владею разными способами педагогического оценивания	0	0	100
2.3	Понимаю разницу между «похвалой» и «позитивной обратной связью» (ПОС) и использую ПОС во взаимодействии с детьми, коллегами, родителями	0	0	100
2.4	При организации развивающего взаимодействия с детьми использую 3 педагогические позиции («опытный», «партнер», «опекаемый»)	0	22,2	77,8
2.5	Активно внедряю педагогические технологии социализации и поддержки позитивной самооценки	0	22,2	77,8
2.6	Воспринимаю детей, их возможности и затруднения через призму поддержки их самооценки, развития познавательных, коммуникативных и	0	22,2	77,8

	регуляторных способностей и инициативности			
2.7	Во работе с родителями использую разные формы взаимодействия по тематике ОЭР	0	0	100
<i>Среднее значение</i>		0	12,7	87,3
3	Умение гибко планировать образовательную деятельность			
3.1	Я умею гибко планировать образовательную деятельность с опорой на актуальные потребности, интересы, возможности и затруднения воспитанников	0	22,2	77,8
3.2	Для меня очевидно, гибкость планирования образовательных ситуаций во многом определяется реализацией педагогом исследовательской функции	0	22,2	77,8
<i>Среднее значение</i>		0	22,2	77,8
4	Рефлексивные умения			
4.1	Считаю себя «педагогом-исследователем»	0	33,3	66,7
4.2	Умею брать на себя позицию «УЧЕНИКА», весь материал ОЭР «пропускаю через себя»	0	22,2	77,8
4.3	Любую ситуацию, проблему, возникающую в ежедневной практике, воспринимаю как свою педагогическую задачу	0	22,2	77,8
4.4	Умею видеть свои достижения и трудности, определять конкретные задачи и план для личностного и профессионального саморазвития	0	0	100
<i>Среднее значение</i>		0	19,4	80,6
<i>Среднее значение по всем аспектам</i>		0	17,2	79,6

На рисунке 1 отражается общая динамика инновационной готовности и профессионального саморазвития на протяжении всего периода реализации ОЭР с сентября 2020г.по июнь 2023г.

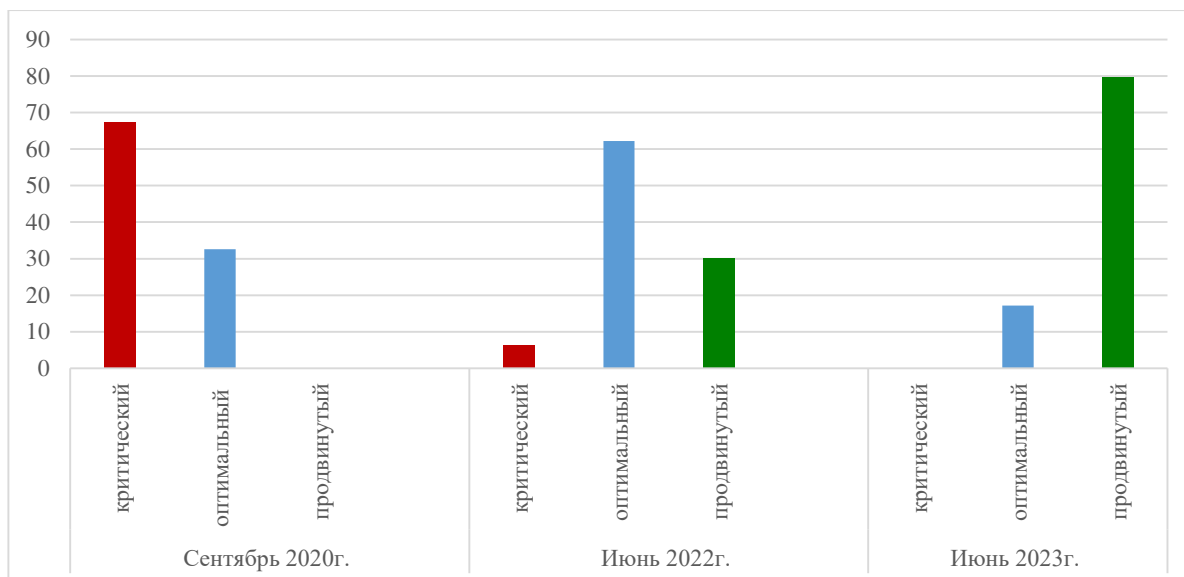


Рис.1 Динамика инновационной готовности и профессионального саморазвития участников ОЭР

Рисунок наглядно отражает огромный прогресс всех участников ОЭР.

К концу третьего этапа ОЭР большинство педагогов (79,6%) показали продвинутый (высокий) уровень саморазвития.

В качестве своих достижений педагоги отмечали:

- ✓ Важность социально–личностной готовности к школе детей;
- ✓ Умение проводить качественное педагогическое оценивание;
- ✓ Овладение методом включенного наблюдения для изучения самооценки детей и социально-личностной готовности к школе;
- ✓ Принятие позиции исследователя, повышение уровня исследовательских умений (наблюдать, анализировать, формулировать выводы и рекомендации);
- ✓ Повышение рефлексивных умений (видеть свои затруднения, искать пути и способы дальнейшего саморазвития);
- ✓ Умение организовывать технологии позитивной социализации, развивающий диалог, утренние круги, вести рубрики в рамках «Дневника будущего первоклассника»;
- ✓ Умение транслировать свой опыт работы по теме ОЭР;
- ✓ Умение гибко планировать образовательную деятельность;
- ✓ Умение проводить работу с родителями, ориентируясь на их актуальные запросы.

Особо следует отметить в качестве существенного достижения готовность педагогов видеть, принимать свои ошибки и трудности, не бояться о них говорить, рассматривать их как «точки роста» и формулировать их как педагогически задачи для профессионального саморазвития.

В качестве дальнейших перспектив профессионального саморазвития по теме ОЭР педагоги указали необходимость продолжать внедрять метод

включенного наблюдения, технологии позитивной социализации (утренние круги, развивающий диалог, дни детских инициатив и пр.) и поддержки самооценки и развития формирования рефлексивных умений воспитанников в образовательной деятельности с использованием «Дневника будущего первоклассника», обогащать опыт использования позитивной обратной связи во взаимодействии с детьми и родителями.

Таким образом, основным результатом всех участников ОЭР явилось повышение мотивационной готовности к реализации инновационной деятельности с целью повышения качества образовательной деятельности и ее вписывание в каждодневную педагогическую практику по обогащению социального опыта и личностного продвижения воспитанников на пороге школы.